# Η αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου: από τον επιθεωρητή στο σχολικό σύµβουλο

*Αθανασίου Λεωνίδας, Καθηγητης Φ.Π.Ψ. Πανεπιστηµίου Ιωαννίνων,Χαµπηλοµάτη Παρασκευή, Φιλόλογος, υποψήφια διδάκτωρ Πανεπιστηµίου Ιωαννίνων*.

Τα τελευταία 25 χρόνια στη χώρα µας, αναπτύχθηκε ένας έντονος προβληµατισµός αναφορικά µε την αξιολόγηση του διδακτικού έργου των εκπαιδευτικών.

Τόσο το Υπουργείο Παιδείας (ΥΠΕΠΘ) όσο και τα συνδικαλιστικά όργανα των εκπαιδευτικών (∆ΟΕ και ΟΛΜΕ) ενώ δέχονται την αναγκαιότητα της αξιολόγησης, διαφοροποιούν τις θέσεις τους ως προς τον τρόπο της υλοποίησής της.

Σκοπός της εισήγησης

Στα περιορισµένα χρονικά πλαίσια αυτής της εισήγησης:

α) Θα επιχειρήσουµε να διασαφηνίσουµε εννοιολογικά τον όρο αξιολόγηση του διδακτικού έργου µέσα στο ευρύτερο πλαίσιο της εκπαιδευτικής διαδικασίας, που αυτό λαµβάνει χώρα,

β) Να κάνουµε µια συνοπτική ιστορική ανασκόπηση του θεσµού της αξιολόγησης στη χώρα

µας,

γ) Να σκιαγραφήσουµε το πορτραίτο του πρώην Γενικού Επιθεωρητή, δηλαδή του καθ’ ύλην αρµοδίου θεσµικού οργάνου για την υλοποίηση της αξιολόγησης του διδακτικού έργου των εκπαιδευτικών µέχρι το 1981.

δ) Να δούµε τέλος, µερικά βασικά προβλήµατα του θεσµού, τα οποία οδήγησαν στην κατάργηση του και τη θέσπιση του θεσµού του Σχολικού Συµβούλου.

Η αξιολόγηση του διδακτικού έργου είναι µια ευαίσθητη πτυχή στο χώρο της εκπαίδευσης. Με την παρουσία της αλλά και µε την απουσία της γεννά προβληµατισµούς και αντιδράσεις.

Είναι µια διαδικασία πολύπλευρη και πολύπλοκη κι αυτό γιατί επηρεάζεται από πολλούς παράγοντες: τους εκπαιδευτικούς, τους µαθητές, τις συνθήκες διδασκαλίας, τις εκπαιδευτικές σχέσεις, τα αναλυτικά προγράµµατα, τα ωρολόγια προγράµµατα, τα σχολικά εγχειρίδια, την υλικοτεχνική υποδοµή και φυσικά το εκάστοτε κοινωνικό, ιστορικό, πολιτικό οικονοµικό πλέγµα που υφίσταται και το ανάλογα διαµορφωµένο εκπαιδευτικό σύστηµα (Π. Παπακωνσταντίνου,1993:31). Όλοι αυτοί οι παράγοντες, επηρεάζουν στην πράξη τη δραστηριότητα του εκπαιδευτικού, θεµελιώνοντας ταυτόχρονα το πολυδιάστατο της διδακτικής πράξης, η οποία είναι ιδιαίτερα εύπλαστη.

*Ορισµός της αξιολόγησης.*

Για την αξιολόγηση του διδακτικού έργου, έχουν δοθεί κατά καιρούς πολλοί ορισµοί. Σύµφωνα µε τις κείµενες διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 2525/97*1* η αξιολόγηση ορίζεται *«ως η διαδικασία αποτίµησης της ποιότητας της παρεχόµενης εκπαίδευσης και του βαθµού υλοποίησης των σκοπών και των στόχων της, όπως αυτοί καθορίζονται από την ισχύουσα νοµοθεσία».*

*Ο θεσµός του επιθεωρητή.*

Ας δούµε, όµως το θεσµό του επιθεωρητή από τη στιγµή που πρωτοεµφανίστηκε µέχρι που καταργήθηκε στη χώρα µας. Ο θεσµός του επιθεωρητή κρίθηκε αναγκαίος από τα πρώτα χρόνια ίδρυσης του νεοελληνικού κράτους γιατί ήταν η γέφυρα επικοινωνίας µεταξύ Πολιτείας και σχολικής πραγµατικότητας, στην προσπάθεια αντιµετώπισης των προβληµάτων της παιδείας.

Το 18302 θεσπίστηκε ο θεσµός του επιθεωρητή, ο οποίος είχε να αντιµετωπίσει πολλά προβλήµατα γιατί το διδακτικό προσωπικό που δίδασκε στα σχολεία µέχρι το 1930, ήταν

1 Ν. 2525/1997 (ΦΕΚ 188/23-9-97, σ.6675)

2 ∆ιάταγµα Ι. Καποδίστρια 1394/8-10-1830

άνθρωποι δίχως προσόντα. Οι γραµµατικές τους γνώσεις ήταν ελάχιστες και δεν είχαν καµµία παιδαγωγική κατάρτιση*.* Στους Γενικούς Επιθεωρητές, άτοµα προσοντούχα3 η Πολιτεία στήριζε τις ελπίδες για ανόρθωση της Παιδείας.

Η κατάσταση στην χώρα ήταν δύσκολη, ο ελληνικός λαός προσπαθούσε να αναστυλωθεί και να βελτιώσει τις βιοτικές του συνθήκες.

Τα δεινά που είχε υποστεί, η σκληρή µεταχείριση, η έλλειψη σεβασµού της ανθρώπινης ζωής, ο αφανισµός ολόκληρων οικογενειών, τα αποτροπιαστικά γεγονότα πάσης φύσεως, άφησαν τα σηµάδια τους στις ανθρώπινες ψυχές και ιδιαίτερα στις παιδικές.

Από την άλλη πλευρά, παντού υπήρχε οικονοµική εξαθλίωση. Σχολεία δεν υπήρχαν. Τα παιδιά συνωστίζονταν σε ανθυγιεινούς χώρους, όπου αυτοί υπήρχαν, πολλές φορές µέσα σ’ ερείπια.

Ο επιθεωρητής κλήθηκε να παίξει πρωτεύοντα ρόλο στην οργάνωση της εκπαίδευσης. Το έργο του πολλαπλό. *Οργανωτικό*, όπως ανέγερση ή επισκευή διδακτηρίων, καταπολέµηση του αναλφαβητισµού, εξεύρεση τοπικών πόρων για λύση προβληµάτων της περιφέρειας.

*∆ιοικητικό*, ο επιθεωρητής όφειλε ως διοικητής της περιφέρειας µετά από συστηµατική επιθεώρηση να δίνει λύσεις σε αναφυόµενα προβλήµατα δασκάλων και µαθητών, που προέκυπταν κατά τη λειτουργία του σχολείου.

*Εποπτικό*, όφειλε να καθοδηγεί και να ανυψώνει το µορφωτικό επίπεδο των εκπαιδευτικών της περιφέρειάς του, ώστε να βοηθούν µε την σειρά τους στη µόρφωση της νεολαίας.

Η αποστολή και το έργο του τεράστια. Η Πολιτεία όµως του ανέθεσε έργα πέραν των δυνάµεων του κι αυτό στάθηκε τροχοπέδη στην υλοποίηση όλων των στόχων του. Παραµελεί το παιδαγωγικό και καθοδηγητικό του έργο και απορροφάται από τα διοικητικά του καθήκοντα.

Στη δεκαετία του 1930, άρχισε η λειτουργία των Παιδαγωγικών Ακαδηµιών. Όσοι επιθυµούσαν να ασκήσουν το λειτούργηµα του δασκάλου έπρεπε να έχουν πτυχίο.

Τα προσόντα των επιθεωρητών ήσαν:

* + Πτυχίο Παιδαγωγικής Ακαδηµίας.
  + ∆ιετής µετεκπαίδευση στο Πανεπιστήµιο ή το ∆ιδασκαλείο ή σε Πανεπιστήµιο ή

∆ιδασκαλείο της Ευρώπης.

* + ∆εκαπενταετής υπηρεσία στον κλάδο.
  + Προϋπηρεσία διετής τουλάχιστον ως ∆ιευθυντές Παιδαγωγικών Ακαδηµιών ή

∆ιδασκαλείων ∆ηµοτικής Εκπαίδευσης.

* Πτυχιούχοι Φιλοσοφικής ή Θεολογικής σχολής έχοντας διετή τουλάχιστον φροντιστηριακή άσκηση σε πανεπιστήµια της Ευρώπης ή Αµερικής και 5ετή υπηρεσία σε σχολεία δηµόσια στοιχειώδους ή µέσης εκπαίδευσης.
* Επιθεωρητές δηµοτικής εκπαίδευσης, έχοντες αποδείξεις διετούς υπηρεσίας σε σχολεία της Ευρώπης ή της Αµερικής και 10ετή υπηρεσία επιθεωρητού ή διευθυντού διδασκαλείου δηµοτικής εκπαίδευσης4.

Η προαγωγή στη θέση του βαθµού του επιθεωρητή γινόταν µε εξετάσεις και έπαιρναν

µέρος σ’ αυτές όσοι προτείνονταν από τα κατά τόπους γραφεία της Επιθεώρησης και σύµφωνα πάντα µε τις πληροφορίες που υπήρχαν στους ατοµικούς τους φακέλους.

Το έργο τους εξακολουθεί να είναι διπολικό: διοικητικό, έχοντας την ευθύνη για την οργάνωση και διοίκηση της εκπαίδευσης στην περιφέρειά τους και καθοδηγητικό - παιδαγωγικό.

3 Παιδαγωγοί, ∆ιευθυντές διδασκαλείου, Επίτροποι, ∆ιοικητές επαρχιών.

4 Αναγκαστικός νόµος υπ’αριθµ. 767/1937

Ο επιθεωρητής είναι υποχρεωµένος να εναρµονίσει δύο αντιτιθέµενα λειτουργήµατα. Το ένα το λειτούργηµα του δηµοσίου υπαλλήλου, ο οποίος δρα κατ’ εντολήν, το άλλο το υψηλό αξίωµα του παιδαγωγού, ο οποίος δρα συµµορφούµενος µε τα πορίσµατα της παιδαγωγικής έρευνας που στηρίζεται στην επιστηµονική αλήθεια και το παιδαγωγικό ιδεώδες.

Κατά την επίσκεψη του στο σχολείο, παρατηρούσε τα «πάντα» (Ι. Αρχιµανδρίτης,1957:127-128) εξακολουθώντας την ίδια µορφή επιθεώρησης, όπως αυτή λειτούργησε 100 χρόνια πριν.

Ήλεγχε:

* Την υλικοτεχνική υποδοµή του σχολείου (αύλειο χώρο, γραφεία, αίθουσες, επίπλωση, αερισµό, φωτισµό, βιβλιοθήκες κλπ).
* Την τακτική ή ελλιπή σχολική φοίτηση των µαθητών, τα τετράδια, το σεβασµό στο πρόσωπο του εκπαιδευτικού, την ποιότητα των γνώσεων και των δεξιοτήτων τους, την αφοµοίωση της παρεχόµενης ύλης.

- Την εµφάνιση και συµπεριφορά των δασκάλων, ελαττώµατα ή προτερήµατα αυτών, την προετοιµασία για τη διδασκαλία, την τήρηση των βιβλίων, τη σύνταξη εγγράφων, τη συµµετοχή σε συνέδρια, την επίβλεψη των µαθητών εντός και εκτός του σχολείου

* και άλλα.

Εξυπακούεται ότι οι επισκέψεις των επιθεωρητών εξακολουθούν να γίνονται αιφνιδιαστικά.

Τα ‘‘πάντα’’ όµως επιθεωρούνταν µέσα σε ελάχιστο χρόνο δηλαδή 2-3 ώρες (Λ. Αθανασίου, 1998:268) και στην καλύτερη περίπτωση µια φορά το χρόνο. Τις περισσότερες φορές µια φορά κάθε 3-5 χρόνια.

Η µονοµερής παρακολούθηση του διδακτικού έργου από τους επιθεωρητές µε έµφαση στον τρόπο διεξαγωγής της διδασκαλίας5 και όχι στο περιεχόµενο αυτής, τους οδήγησε να γίνουν µεροληπτικοί, ελάχιστα καθοδηγητικοί και σχεδόν ανεπιθύµητοι από τους εκπαιδευτικούς.

Η εποπτεία των σχολείων καθίσταται ελλιπής και ο επιθεωρητής λόγω του φόρτου εργασίας και της έλλειψης χρόνου, αδυνατεί να σχηµατίσει αντικειµενική αντίληψη για την αποδοτικότητα του εκπαιδευτικού, να παραµείνει σε µια σχολική µονάδα τόσο ώστε να εκτιµήσει ο ίδιος τα της σχολικής ζωής και να ρυθµίσει πολύπλευρα το εποπτικό και παιδαγωγικό του έργο. Περιορίζεται µόνο στο διδάσκοντα.(Πρακτικά Συν. Εκπαιδευτικών, 1949:332)

Η εν γένει στάση και συµπεριφορά των επιθεωρητών ήταν ψυχρή. Οι περισσότεροι ήταν σοβαροί, ολιγόλογοι, σκυθρωποί, υπερόπτες και µ’ αυτόν τον τρόπο δηµιουργούσαν ένα χάσµα µεταξύ αξιολογητή και αξιολογούµενου µια «απόσταση βάθους» λες και ο εκπαιδευτικός βρισκόταν στον πυθµένα κι αυτοί στην κορυφή.(Αρχιµανδρίτης, 1957:7)

Κατά το χρόνο της επιθεώρησης, καθόταν στην έδρα ή στο τελευταίο θρανίο και καθ’ όλη τη διάρκεια της διδασκαλίας κρατούσε σηµειώσεις για τους τοµείς που αναφέραµε. Υπέβαλε ερωτήσεις στον εκπαιδευτικό και τους µαθητές κάθε φορά που ήθελε και µε τη λήξη του

µαθήµατος επέστρεφε µε τις πολύτιµες σηµειώσεις του για την αποδοτικότητα και το διδακτικό έργο του εκπαιδευτικού στο γραφείο του, όπου συνέτασσε την «Έκθεση Υπηρεσιακής Ικανότητας» του εκπαιδευτικού.

Η συζήτησή του µ’ αυτόν, µετά την παρακολούθηση της διδασκαλίας ήταν από υποτυπώδης έως ανύπαρκτη.(Πρακτικά Συν. Εκπαιδευτικών, 1949:317)

5 Η κυριαρχία του µεθοδισµού εξηγείται καθότι στις αρχές του αιώνα µας η Παιδεία µας είχε κατηγορηθεί ότι απέδιδε εξαιρετική σηµασία στο υλικό της διδασκαλίας, τα λεξίδια και τους τύπους. Εδίδετο προσοχή όχι στο περιεχόµενο της διδασκαλίας αλλά στη µορφή. ( Πρακτικά Συνεδρίου Εκπ/κών 17-22/10/1949, σ. 321)

Ήταν φυσικό το κλίµα που δηµιουργούνταν µετά την επιθεώρηση, να είναι αρνητικό και υποτιµητικό για τον αξιολογούµενο εκπαιδευτικό, ο οποίος ένιωθε την προσωπικότητά του να καταπιέζεται.

Οι Εκθέσεις Υπηρεσιακής Ικανότητας στις οποίες θα αναφερθούµε περαιτέρω, καταµαρτυρούν πώς αντιµετώπιζαν οι επιθεωρητές τον εκπαιδευτικό, ως άνθρωπο, ως δηµόσιο υπάλληλο, ως επιστήµονα, ποιους τοµείς αξιολογούσαν και ποια η συµβολή και ο ρόλος των επιθεωρητών στην οργάνωση, διοίκηση και αξιολόγηση της εκπαίδευσης.

Τα παράπονα και η αγανάκτηση των εκπαιδευτικών σε βάρος των επιθεωρητών και φυσικά του θεσµού, όπως αυτός λειτουργούσε αρχίζουν να µεγιστοποιούνται.

Και όµως ο επιθεωρητής ο άξιος της αποστολής του δύναται να επιτελέσει θαύµατα θα τονίσει λίγα χρόνια αργότερα ο Νικ. Εξαρχόπουλος, «ο επιθεωρητής είναι η ψυχή της Εκπαίδευσης».(Πρακτικά Συν Εκπαιδευτικών 1949:28) *«*Σχολεία και δάσκαλοι που έχουν την ευτυχία να βρίσκονται υπό την επίδρασιν και τον έλεγχον κατάλληλων επιθεωρητών, δύνανται εντός βραχέος χρόνου να υποστώσι αληθή αναµόρφωσιν». Αντιθέτως, όµως,

«ολέθριος για τους εκπαιδευτικούς καθίσταται εκείνος ο επιθεωρητής, ο οποίος δεν έχει συναίσθηση του χρέους του και δεν στέκεται στο ύψος της θέσης του».

Αυτό είχε ως αποτέλεσµα την επίκριση του θεσµού. Στο πρόσωπο του επιθεωρητή6 οι εκπαιδευτικοί δεν βλέπουν τον καθοδηγητή στο έργο τους, αλλά αισθάνονται τον έλεγχο και την απειλή σε κάθε τους λόγο και κίνηση µε άµεσες συνέπειες στην επαγγελµατική τους εξέλιξη7.

Οι δεκαετίες που ακολουθούν του 1960 και 1970 χαρακτηρίζονται από το φόβο του επιθεωρητή, το άγχος που προκαλούσε η παρουσία του, την προδιαγεγραµµένη διδακτική

µέθοδο, η οποία επιβαλλόταν στους εκπαιδευτικούς και την καταπίεση της προσωπικότητας των εκπαιδευτικών, οι οποίοι για να ‘‘επιζήσουν’’ έπρεπε συχνά να καταφύγουν στη δουλοπρέπεια και την κολακεία.

Το εποπτικό προσωπικό της Μέσης Εκπαίδευσης αποτελούν βάσει του Ν∆ 651/70:

1. **Οι ∆ιοικητικοί Επιθεωρητές** (**∆ΕΜΕ),** οι οποίοι προέρχονταν από Φιλολόγους, Μαθηµατικούς, Θεολόγους στο 2ο βαθµό.
2. **Οι Επιθεωρητές Ειδικοτήτων**, οι οποίοι είχαν τα ίδια προσόντα µε τους

∆ιοικητικούς.

1. **Οι Αναπληρωτές Γενικοί Επιθεωρητές** (Αν.ΓΕΜΕ), οι οποίοι προέρχονταν από τους

∆ΕΜΕ και τους Επιθεωρητές Ειδικοτήτων.

1. **Οι Γενικοί Επιθεωρητές** (ΓΕΜΕ), οι οποίοι προέρχονταν από τους Αναπληρωτές Γενικούς Επιθεωρητές και τους ∆ΕΜΕ.
2. **Οι Εκπαιδευτικοί Σύµβουλοι**, οι οποίοι προστέθηκαν µε το Ν. 309/76 καθώς και

# Οι Νοµαρχιακοί Επιθεωρητές και

1. **Οι ∆ιευθυντές Σχολείων**.

Αναλυτικότερα:

6 Με το Ν.∆. του 3379/1955, στο βαθµό του επιθεωρητή προάγεται ο έχων συµπληρώσει 3ετή υπηρεσία στο βαθµό του Γυµνασιάρχη, ∆ιευθυντές της Βαρβακείου Προτύπου Σχολής και Πειραµατικών Σχολείων Αθηνών και Θεσσαλονίκης.

7Χαρακτηριστική του πνεύµατος της αξιολόγησης είναι η εγκύκλιος οδηγιών του ΑΣ∆Υ (94/1652/1955), η

οποία τονίζει ότι ***«ο συντάσσων την έκθεσιν δέον αιρόµενος υπεράνω παντός συναισθήµατος, συµπάθειας ή αντιπάθειας να έχει ως µοναδικό γνώρισµα την ισότητα, τη δικαιοσύνη και το υπηρεσιακό συµφέρον».***

Συνεπικουρούσαν τους ΓΕΜΕ και σε περίπτωση απουσίας τους ανελάµβαναν όλα τα καθήκοντα

Οι ΓΕΜΕ

Οι Αναπληρωτές ΓΕΜΕ

Οι Νοµαρχιακοί Επιθεωρητές

Οι ∆ΕΜΕ

Οι Εκπαιδευτικοί σύµβουλοι

Οι Επιθεωρητές ειδικοτήτων

Οι ∆ιευθυντές Σχολείων

Συνέτασσαν Εκθέσεις Υπηρεσιακής Ικανότητας για

∆ΕΜΕ, ∆ιευθυντές και τους Εκπαιδευτικούς

Υπέγραφαν ως γνωµατεύοντες στις Εκθέσεις Υπηρεσιακής Ικανότητας των Εκπ/κων

Συνέτασσαν Εκθέσεις Υπηρεσιακής Ικανότητας για ∆ιευθυντές Σχολείων και για καθηγητές σε όλα τα ουσιαστικά προσόντα

– στην περίπτωση ειδικότητας τους

Αρµόδιοι για Επιστηµονικό,

∆ιδακτικό

Έργο, υπέγραφαν ως γνωµατεύοντες

Αρµόδιοι για Επιστηµονικό,

∆ιδακτικό

Έργο, υπέγραφαν ως γνωµατεύοντες

Συνέτασσαν ειδική Έκθεση για

∆ιοικητικό , Ευσυνειδησία,

∆ράση –

Συµπεριφορά

Επτά συνολικά φορείς αξιολογούν το έργο του εκπαιδευτικού, ο οποίος κυριολεκτικά εξαρτιόταν από τις Εκθέσεις Υπηρεσιακής Ικανότητας, τις οποίες συνέτασσαν κατά κύριο λόγο οι επιθεωρητές. Αποτελούσαν πηγές άντλησης πληροφοριών γιατί ξεκάθαρα παρουσιαζόταν όχι µόνο το εκπαιδευτικό πλαίσιο, το οποίο προσδιόριζε το έργο των επιθεωρητών αλλά και οι ιδιαίτερες προϋποθέσεις, οι οποίες διαµόρφωναν το ρόλο τους και τη συµβολή τους στα εκπαιδευτικά πράγµατα της χώρας.

Ενδεικτικά παρουσιάζουµε αποσπάσµατα από εκθέσεις που µελετήσαµε στα πλαίσια της διδακτορικής διατριβής που εκπονούµε και που καλύπτουν ένα χρονικό διάστηµα µισού περίπου αιώνα.

*‘‘Ο καθηγητής ούτος ετέθη εις εξάµηνον διαθεσιµότητα, από 28-8-1967 έως 28-2- 1968, κατηγγέλθη δ’ εγκύρως ηµίν ότι, έγγαµος ων µετά τέκνων, επιεβίβαζεν, κατά το προηγούµενον σχολικό έτος 1970-1971, επ’ αυτοκινήτου ποδηλάτου νεοδιορισθείσαν καθηγήτριαν και περιέφερεν ταύτην εις τα αξιοθέατα της πόλεως και των προαστίων και τέλος διότι το έτος 1968 εδηµιούργησε σοβαρόν επεισόδιον µετά συγγενούς καθηγητού, εν τη κεντρική πλατεία της πόλεως ταύτης, επιτεθείς κατά αυτού’’.*

*‘‘∆ιακατέχεται υπό εριστικής διαθέσεως προς αυτοπροβολήν. Το υπό της Σοφίας Σειράχ λεγόµενον «παίδας δίδαξον και κάµψον τον τράχηλον αυτών» διασκευαζόµενον εις «εριστικούς τύπους δίδαξον συνεχώς και κάµψον τον τράχηλον αυτού έχει επί του προκειµένου την αξίαν του’’.*

*‘‘Είναι το ήθος άριστος, θρησκεύει βαθέως, είναι ως οικογενειάρχης υπόδειγµα και προσηλωµένος εις τα εθνικά ιδεώδη’’.*

*‘‘Η τάξη ελέγχετο πλήρης. Όλοι συµµετείχαν, ο καθηγητής όρθιος, ζωντανός και αυστηρός χωρίς χαµόγελο. Καλλιεργεί την αυτενέργεια στους µαθητές. Σαφής στη γλώσσα. Μέθοδος: Παραγωγική. Πορεία: Τριµερής.’’*

*‘‘Συνέλεξα πληροφορίες παρ’ εκλεκτών προσώπων της κοινωνίας και παρά προσώπων της ∆ηµοσίας Ασφαλείας.’’*

Αντίστοιχες πληροφορίες µας έχει δώσει ο Λεωνίδας Αθανασίου στο βιβλίο του

«Αξιολόγηση της επίδοσης των µαθητών και του διδακτικού έργου στο σχολείο».. .

Όπως προκύπτει από τα αποσπάσµατα που µόλις ακούσαµε, η αξιολόγηση των καθηγητών δεν σταµατούσε στη διδακτική τους πράξη αλλά διείσδυε και στην ιδιωτική τους ζωή και φυσικά περιελάµβανε όλες τις µορφές συµπεριφοράς τους. Σ΄ όλη τη χρονική περίοδο από το 1949 µέχρι το 1982 τα κριτήρια βάσει των οποίων γινόταν η αξιολόγηση ήταν:

* Η επιστηµονική κατάρτιση και η διδακτική ικανότητα του εκπαιδευτικού.
* Η διοικητική του ικανότητα.
* Η ευσυνειδησία στην υπηρεσία του και το έργο του.
* Η δράση του και η συµπεριφορά εντός και εκτός της υπηρεσίας, όπου υπεισερχόταν και το ήθος και ο χαρακτήρας του εκπαιδευτικού.

Μέχρι το σχολικό έτος 1968-1969 τα σώµατα των Εκθέσεων Υπηρεσιακής Ικανότητας συντάσσονταν από τους Γενικούς Επιθεωρητές Μέσης Εκπαίδευσης βάσει σχεδίου του Κεντρικού γνωµοδοτικού συµβουλίου. Από το σχολικό έτος 1969-70 και στο εξής η Πολιτεία εκτύπωνε στο Εθνικό Τυπογραφείο έντυπα, αυτά τα οποία και συµπλήρωναν οι επιθεωρητές. Οι Εκθέσεις έπαιξαν σηµαντικό ρόλο

στην εξέλιξη των εκπαιδευτικών σε θέµατα µισθολογικά, προαγωγικά και

µεταθέσεων και τους συνόδευαν σ’ όλη τους τη σταδιοδροµία.

Η έλλειψη όµως συλλογικότητας κι η ενίσχυση της αντίληψης της αυθεντίας, λειτούργησαν ανασταλτικά σε βάρος του θεσµού της αξιολόγησης κι αυτό είναι

µια εκπαιδευτική πραγµατικότητα στον τόπο µας.

Ο θεσµός του επιθεωρητή έτσι όπως λειτούργησε στο ελληνικό εκπαιδευτικό σύστηµα όσο καλή διάθεση και αν διέθετε, υπερκεράστηκε από τις απαιτήσεις των αλλαγών και τις επίµονες εντάξεις του στο πνεύµα και στις δυνάµεις ενός επιστηµονικού πολιτικού και κοινωνικού υπερσυντηρισµού. Ο επιθεωρητής δεν στάθηκε δίπλα στον εκπαιδευτικό, αρωγός στο διδακτικό του έργο να τον νουθετήσει πως θα προωθήσει την ελεύθερη συµµετοχή, την αναγνώριση, την

«παροδοχή» του άλλου, την παιδευτική και κοινωνική εντιµότητα, να δείξει πώς το ανθρώπινο αυτό υλικό µέσα στο σχολικό χώρο θα αξιοποιήσει τις δυνατότητες του και τη «δηµιουργική δραστηριότητά του» ώστε να βοηθήσει στην ανάπτυξη του κοινωνικού και όχι του «ατοµικιστού» ανθρώπου (Φράγκου Χ.Π 1985:35-36).

Ο Εκπαιδευτικός Σύµβουλος Θεοδ. Παρασκευόπουλος (1949), είχε διείδει τη σηµασία του έργου του επιθεωρητή όταν τόνιζε ότι η *«η προκοπή και η ανύψωσις ή και αντιθέτως η πτώσις και η σήψις της εκπαιδεύσεως από αυτόν κυρίως εξαρτάται.»* (Πρακτικά Συν. Εκπ/κων 1949:320)

Από τη συνοπτική αυτή ιστορική αναδροµή στο θεσµό του επιθεωρητή οδηγούµαστε στις ακόλουθες διαπιστώσεις:

**α)** Ο Θεσµός δηµιουργήθηκε και λειτούργησε κάτω από άσχηµες συνθήκες για τη χώρα µας, µέσα σε κλίµα ιδιαίτερα φορτισµένο πολιτικά, κοινωνικά και οικονοµικά.

**β)** Τα άτοµα στα οποία ανατέθηκε το έργο της εποπτείας και αξιολόγησης δεν είχαν πάντα σχέση µε το εκπαιδευτικό έργο. Η πολλαπλότητα εξάλλου του ρόλου τους, λειτούργησε ανασταλτικά µε αποτέλεσµα να µην καταφέρουν να ανταποκριθούν σ’ όλους του τοµείς του.

**γ)** Σε ορισµένους επιθεωρητές διαπιστώνουµε ότι εξαιτίας της διπλής ιδιότητας, καλλιεργήθηκαν τάσεις φιλαυτίας και αλαζονείας απέναντι στους άλλους εκπαιδευτικούς και πολλές φορές ο υπερβάλλων ζήλος τους, τους ωθούσε να παρεκτραπούν από το έργο τους.

Κατάφεραν όµως κάτι πολύ σπουδαίο. Να ανορθώσουν, να συγκροτήσουν και να στηρίξουν µετά από δύο πολέµους την Παιδεία µας. Μπορεί στο παιδαγωγικό - διδακτικό τοµέα να υπολειτούργησαν, στο διοικητικό και οργανωτικό όµως βοήθησαν ουσιαστικά. Επί τω προκειµένω ο Θ. Παρασκευόπουλος µεταξύ άλλων επισηµαίνει: *«Ο Επιθεωρητής είναι ο κυριότερος αγωνιστής της Εκπαίδευσης. Είναι ο στρατηγός και ο στρατιώτης που αγωνίζεται σε πολλά µέτωπα. Απ’ αυτόν εξαρτάται η ανύψωσις ή η πτώση της Εκπαίδευσης στην περιφέρειά του»*(Πρακτικά Συν. Εκπ/κων 1949:320)*.*

Αλλοτριώθηκε όµως ο επιθεωρητής ένεκα των πολιτικών – κοινωνικών αποκτήσεων στο έργο του και µε τη σειρά του οδήγησε και τον εκπαιδευτικό σε

µια µορφή «διοικητικής αλλοτρίωσης» και καταπίεσης. Βέβαια, υπήρξαν και επιθεωρητές, οι οποίοι συναισθανόµενοι τη σοβαρότητα του έργου τους, του λειτουργήµατος τους απέναντι στο δοκιµαζόµενο εκπαιδευτικό και την κοινωνία τον στήριξαν στο δύσκολο έργο του.

Ο θεσµός όµως έτσι όπως λειτούργησε επέτρεψε να διογκωθεί ο αρνητισµός των εκπαιδευτικών προς αυτόν. Επιβεβαίωση του γεγονότος αποτελεί η εκπεφρασµένη θέση των συνδικαλιστικών οργάνων των εκπαιδευτικών ∆ΟΕ και ΟΛΜΕ, οι οποίες επέκριναν το θεσµό του επιθεωρητή ως «απαράδεκτη ενσάρκωση του πνεύµατος της αυταρχικής πολιτείας. Αστυνόµευση και αλλοτρίωση του εκπαιδευτικού έργου του σχολείου που σε περιόδους µετάπτωσης της εξουσίας από την αυταρχική σε µοναρχική έδωσε όλους τους «καρπούς» (∆ιδασκαλικό Βήµα).

Η ΟΛΜΕ καταγγέλει στο Α’ εκπαιδευτικό συνέδριο (1981:157-159), το θεσµό του επιθεωρητή «αστυνόµου», ο οποίος µε εντελώς υποκειµενικά κριτήρια αξιολογεί το έργο των εκπαιδευτικών και προτείνει την κατάργησή του.

Η παγιωθείσα έτσι αρνητική άποψη για το ρόλο και τη συµβολή των επιθεωρητών στα εκπαιδευτικά πράγµατα της χώρας είχε ως αποτέλεσµα την κατάργηση του θεσµού του Γενικού Επιθεωρητή και αντ’ αυτού την εισαγωγή του θεσµού του σχολικού συµβούλου.

Με βάση τις διατάξεις του Ν. 1304/828 οι Σχολικοί Σύµβουλοι καλούνται να αναδειχθούν σε συµπαραστάτες, εµπνευστές, καθοδηγητές και ταυτόχρονα αξιολογητές του έργου των εκπαιδευτικών.

Σήµερα, εν έτει 2006 ήτοι µετά από 24 συναπτά έτη λειτουργίας του θεσµού του Σχολικού Συµβούλου, οι στόχοι του δεν υλοποιήθηκαν στο σύνολό τους κι αυτό γιατί η αξιολόγηση π.χ. του διδακτικού έργου παρά τα κατ’ επανάληψιν εκδοθέντα Π.∆. εξακολουθεί µέχρι σήµερα να µην πραγµατοποιείται.

Συνεπώς το γενικό συµπέρασµα στο οποίο καταλήγουµε µε βάση τις παραπάνω διαπιστώσεις και εκτιµήσεις είναι ότι σε µία περίοδο που όλοι αναγνωρίζουν ότι το σχολείο πρέπει να είναι χώρος διαµόρφωσης προσωπικοτήτων, ανάπτυξης πρωτοβουλιών και µορφωτικής και παιδαγωγικής αυτονοµίας των εκπαιδευτικών, η αναβάθµιση του ελληνικού εκπαιδευτικού συστήµατος, εκτός των άλλων, θα στηριχθεί και σε ένα υπεύθυνο και επιστηµονικά κατοχυρωµένο τρόπο αξιολόγησης του εκπαιδευτικού και διδακτικού έργου, που θα συµβάλλει στο να συνειδητοποιηθεί η δυναµική και οι πρακτικές συνέπειες του, αφού η αξιολόγηση συνδέεται µε το χαρακτήρα της σχολικής ζωής, την επιστηµονική και παιδαγωγική ελευθερία, τη θέση και το ρόλο των εκπαιδευτικών σ’ αυτή.

Τελειώνοντας, την εισήγησή µου αυτή, αισθάνοµαι την ανάγκη να συγχαρώ την Περιφερειακή ∆ιεύθυνση Ηπείρου καθώς επίσης και τους οργανωτές αυτού του συνεδρίου, οι οποίοι µε απαράµιλλο ζήλο, αλλά και πολύ κόπο εργάστηκαν για να ολοκληρωθεί η επιτυχηµένη πραγµατοποίησή του, προκειµένου να υποστηριχτούν οι εκπαιδευτικοί στο δύσκολο έργο εφαρµογής των συνεχών αλλαγών και καινοτοµιών του εκπαιδευτικού µας συστήµατος.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες επιθυµώ να εκφράσω και από τη θέση αυτή και προς τον Καθηγητή του Πανεπιστηµίου Ιωαννίνων, κ. Λεωνίδα Αθανασίου, ο οποίος είχε την ευγενή καλοσύνη να µε συµπεριλάβει µεταξύ των εισηγητών αυτού του εκπαιδευτικού συνεδρίου.

8 Ν. 1304/1982 (ΦΕΚ 114)
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