

Αριθμός Αποφάσεως
1025/2022

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Χριστόφορο Μάρκου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος ορίστηκε από την Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Αργυρώ Πάνου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 26-9-2022 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και στο Αμαρούσιο Αττικής αντίστοιχα, με Α.Φ.Μ. 090165560 και 090055799 αντίστοιχα, το οποίο παραστάθηκε στο ακροατήριο διά του Δικαστικού Πληρεξουσίου ΝΣΚ Θωμά Καζάκου με ΑΜ 000220 και της Δικαστικής Πληρεξουσίας ΝΣΚ Γεωργίας Ελευθερίας Γεωργούλα με ΑΜ 000432.

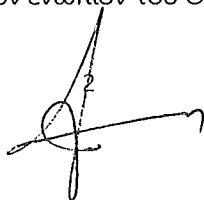
ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ» (Δ.Ο.Ε), που εδρεύει στην Αθήνα, νόμιμα εκπροσωπούμενης, ο Πρόεδρος της οποίας Αθανάσιος Κικίνης παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά της πληρεξουσίας Δικηγόρου της Μαρίας Μαγδαληνής ΤΣΙΠΡΑ με ΑΜ ΔΣΑ 21969.

Το ενάγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 22-9-2022, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθ. κατ. δικ. 90.370/2.443/22-9-2022, ορίστηκε προς συζήτηση αρχικά για τη δικάσιμο της 22-9-2022 και μετ' αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή στο άρθρο 8 του άρθρου 30 του ν. 1264/1982 ορίζεται ότι «α) Προκειμένου για δημοσίους υπαλλήλους της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, κήρυξη της απεργίας δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί πριν περάσουν τέσσερις (4) πλήρεις ημέρες, από τη γνωστοποίηση των αιτημάτων και των λόγων που τα θεμελιώνουν με έγγραφο που κοινοποιείται, με δικαστικό επιμελητή στο Υπουργείο Προεδρίας Κυβερνήσεως, στο Υπουργείο Οικονομικών, στο Υπουργείο που υπάγονται οι υπάλληλοι αυτοί, καθώς επίσης και στις διοικήσεις των φορέων που εποπτεύονται από αυτό, όταν πρόκειται για απεργία υπαλλήλων τους, β) η απεργία κηρύσσεται από δευτεροβάθμιες ή τριτοβάθμιες οργανώσεις, μετά από απόφαση της Γενικής Συνέλευσης». Η τυχόν δυσχέρεια για τη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης εξαιτίας του ότι τα μέλη της είναι διάσπαρτα σε όλη τη χώρα, δεν αρκεί για να προσδώσει στην παραπάνω διάταξη αντισυνταγματικό χαρακτήρα ενόψει του ότι σύμφωνα με την κοινή πείρα, τα σύγχρονα συγκοινωνιακά μέσα επιτρέπουν την ταχύτατη μετακίνηση από τόπο σε τόπο, ώστε να είναι εφικτή η μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα συγκέντρωση των μελών της συνέλευσης εκεί όπου συγκαλούνται (ΜΠρΑΘ 2395/2014, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Άλλωστε το άρθρο 86 παρ. 3 ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α 101/19.6.2021) ορίζει ότι «... γ) Κάθε μέλος δικαιούται να συμμετέχει στη Γενική Συνέλευση εξ αποστάσεως, καθώς και να ψηφίζει εξ αποστάσεως. Το καταστατικό οφείλει να προβλέπει τους τρόπους της εξ αποστάσεως συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση και ψήφου κάθε μέλους που το επιθυμεί, οι οποίοι πρέπει να περιλαμβάνουν την ηλεκτρονική, διαδικτυακή ή δικτυακή, σύνδεση, με όρους που διασφαλίζουν τη διαφάνεια και τη μυστικότητα. Απαγορεύεται η λήψη απόφασης κήρυξης απεργίας, χωρίς την παροχή πραγματικής δυνατότητας εξ αποστάσεως συμμετοχής στη Γενική Συνέλευση και ψήφου σε όποιο μέλος το επιθυμεί». Επιπλέον, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι με τη θέσπιση των προαναφερόμενων περιορισμών, επιχειρείται άνιση μεταχείριση των εργαζομένων του δημόσιου τομέα έναντι εκείνων του ιδιωτικού τομέα. Και τούτο, διότι, ανεξαρτήτως του ότι πρόκειται για ουσιαδώς διαφορετικές κατηγορίες εργαζομένων, η εργασία των οποίων παρέχεται σε εργοδότες με ριζικά διαφορετικούς σκοπούς και συμφέροντα, η επιβολή των περιορισμών αυτών έγινε στο πλαίσιο ειδικής πρόνοιας του συνταγματικού νομοθέτη που αποβλέπει στη διασφάλιση όχι μόνο των συμφερόντων των εργαζομένων αλλά και της εύρυθμης λειτουργίας του πολιτειακού μηχανισμού προς όφελος του κοινωνικού συνόλου (βλ. Αλ. Καρακατσάνη, Εργατικό Δικ. τ. Β/ΙΙ, 1980, σ. 232 επ., Κουκιάδη, Συλλογικές εργασιακές σχέσεις, 1981, σ. 555 επ., ιδίως σ. 564-567, Αγαλλοπούλου: Εισαγωγή εις το εργατικό δικ., 1958 σ. 36 σημ. 54, Τούση – Σταυροπούλου, Εργατικών Δικ. 1967, παρ. 37 σ. 243 σημ. 10, Τραυλό - Τζανετάτο σε Γεωργιάδη – Σταθόπουλου, Αστικός Κώδικας υπό άρθρο 652 αριθ. 113α και 114, Λεβέντη ΝοΒ 32 σ. 236 επ., ιδίως σ. 244 επ, για τη συνταγματικότητα βλ. επίσης ΜΠρΑΘ 2395/2014, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξ άλλου το άρθρο 3 ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 ν. 4808/2021 (ΦΕΚ Α 101/19-6-2021), ορίζει ότι «Οι συνδικαλιστικές οργανώσεις που κηρύσσουν απεργία στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19, υποχρεούνται να καταθέσουν ενώπιον του Ο.Μ.Ε.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και

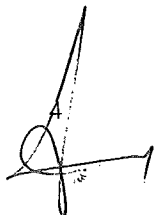


Διαιτησίας) αίτηση διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας. Η αίτηση αυτή, μαζί με κατάλληλη πρόσκληση σε συνάντηση ανάδειξης μεσολαβητή στον τόπο, ημέρα και ώρα που ορίζει ο Ο.ΜΕ.Δ., επιδίδεται στον εργοδότη με δικαστικό επιμελητή, με ευθύνη των συνδικαλιστικών οργανώσεων που κηρύσσουν την απεργία, το αργότερο συγχρόνως με τις επιδόσεις που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 19 και την παρ. 2 του άρθρου 20». Ο δημόσιος αυτός διάλογος είναι η τελευταία προσπάθεια την οποία θεσπίζει το δίκαιο για την ειρηνική επίλυση της διαφοράς και την αποφυγή της απεργίας και συνεπώς υπηρετεί εν μέρει τους ίδιους σκοπούς, τους οποίους υπηρετεί και η γνωστοποίηση των αιτημάτων 4 ημέρες προ της έναρξης της απεργίας. Η πρόσκληση του εργοδότη σε δημόσιο διάλογο είναι κατά νόμον προϋπόθεση για τη νομιμότητα της απεργίας στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας είναι υποχρεωτική έστω και εάν είχε προηγηθεί οιοσδήποτε διάλογος μεταξύ των μερών. Απεργία πραγματοποιούμενη άνευ προηγούμενης πρόσκλησης προς δημόσιο διάλογο είναι παράνομη (βλ. ΕφΠειρ 258/2008, ΠειρΝομ 2008. 164, Εφαθ 5799/2001, ΔΕΕ 2001. 1032 ΕφΠατρ 217/2000, ΕΕργΔ 2001 544, Παπασταύρου Απεργία Γ' εκδ. αριθ. 266, Λεβέντης Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο 2^η εκδ. σελ. 697 επ.). Περαιτέρω από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 70, 946, 947 ΚΠολΔ και 24 ν. 1264/1982 προκύπτει ότι ο εργοδότης, κατά του οποίου στέφεται η απεργία, έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει να αναγνωρισθεί δικαστικά ότι η απεργία είναι παράνομη και καταχρηστική, εάν δε η παράνομη απεργία έχει ήδη κηρυχθεί ή πραγματοποιείται, προσβάλλοντας έτσι το δικαίωμα, και πάντως το έννομο συμφέρον, αυτού για την ομαλή και αδιάκοπη λειτουργία της εργασιακής σύμβασης, δικαιούται να ζητήσει με καταψηφιστική αγωγή την μη έναρξη ή την διακοπή της απεργίας (άρση της προσβολής), ενώ μπορεί επίσης να ζητήσει, με απειλή των μέσων έμμεσης εκτέλεσης, και την απαγόρευση (παράλειψη) στο μέλλον τέτοιας απεργίας με τα ίδια ή παρόμοια αιτήματα (ΑΠ 857/2015, ΑΠ 543/2013, δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα www.areiospagos.gr, Εφαθ 4242/2021, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η αγωγή για τη μη έναρξη ή διακοπή της παράνομης απεργίας στρέφεται κατά της συνδικαλιστικής οργάνωσης που κήρυξε την απεργία και εισάγεται στο δικαστήριο της έδρας της συνδικαλιστικής αυτής οργάνωσης σύμφωνα με το άρθρο 22 § 4 του ν. 1264/1982. Το δικαστήριο με την απόφασή του όταν δέχεται την αγωγή και διατάσσει την μη έναρξη ή διακοπή της απεργίας ως παράνομης απειλεί κατά του επαγγελματικού σωματείου που κήρυξε την παράνομη απεργία χρηματική ποινή και κατά των εκπροσώπων του επαγγελματικού αυτού σωματείου προσωπική κράτηση, όχι για να εξαναγκασθούν οι απεργοί να προσφέρουν παρά τη θέλησή τους εργασία, αλλά για να εξαναγκασθεί η διοίκηση του επαγγελματικού σωματείου να συμμορφωθεί προς τη δικαστική απόφαση και λάβει τη σχετική απόφασή του για τη μη έναρξη ή τη λύση της απεργίας στο μέλλον (ΑΠ 528/1990, ΕλλΔνη 1991. 534, Εφαθ 1/1992, ΕλλΔνη 1992. 412, Εφαθ 1770/2011, ΕΕργΔ 2012, 739 (741), Εφαθ 1608/2000, Αρμ 2000. 1116, Εφαθ 10461/1990, ΕλλΔνη 1993. 90, ΜΠρΘεσ 19594/1999, ΕΕργΔ 1999, 942, ΜΠρΠατρ 64/2007, ΕΕργΔ 2007, 292, ΜονΠρΑθ 884/2011, ΕΕργΔ 2012, 817, βλ. επίσης Καρακατσάνη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 1992, 266, Βάγια, Διεξαγωγή και συνέπειες της απεργίας, ΕΕργΔ 1983, 792 επ., Αλιπράντη, ΔκΠ 8/1984, 209 επ., Παπασταύρου, Απεργία, 2002, αρ. 164 επ., Λεβέντη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 2007, 843 επ., Ζερδελή, Αγωγή για παράλειψη παράνομης απεργίας, ΕΕργΔ 2012, 769 επ.). Εξ άλλου η

κατεπείγουσα φύση των διαφορών του άρθρου 22 παρ. 3 ν. 1264 επιβάλλει την προσωρινή εκτέλεση των καταψηφιστικών αποφάσεων, γιατί η επιβράδυνση της εκτέλεσης προκαλεί συνήθως σημαντική ζημία στον νικήσαντα διάδικο. Το δικαστήριο μπορεί να μην κηρύξει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή, αν πιθανολογεί ότι η εκτέλεση θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στο διάδικο που ηττήθηκε (Γ. Λεβέντης, Εργατική Νομοθεσία, σελ. 451-452).

Στην προκειμένη περίπτωση το ενάγον με την υπό κρίση αγωγή του ιστορεί ότι η εναγομένη είναι δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της οποίας είναι πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις εκπαιδευτικών κάθε κλάδου και κατηγορίας – δημοσίων υπαλλήλων της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγομένης με την από 6-9-2022 απόφασή του που του κοινοποίησε στις 9-9-2022, αποφάσισε την προκήρυξη, μετά την παρέλευση 4 πλήρων ημερών από την κοινοποίηση, απεργίας – αποχής των εκπαιδευτικών – μελών της από κάθε καθήκον που σχετίζεται με τον ορισμό, την ανάθεση και την άσκηση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων εκ μέρους των Ενδοσχολικών Συντονιστών και των Παιδαγωγικών Συμβούλων – Μεντόρων που προβλέπονται από τις Υπουργικές Αποφάσεις Φ12/102913/ΓΔ4 και Φ12/102919/ΓΔ4 και εν γένει από κάθε διαδικασία, δραστηριότητα, αρμοδιότητα ή έργο που συνδέεται ή σχετίζεται ή απορρέει από τις ως άνω Υ.Α. Ότι στις 12-9-2022 το Δ.Σ. της εναγομένης κήρυξε απεργία με το ως άνω περιεχόμενο. Περαιτέρω ισχυρίζεται το ενάγον ότι η κηρυχθείσα απεργία είναι παράνομη, διότι 1) κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγομένης, ενώ αρμόδιο όργανο είναι η Γενική Συνέλευση με βάση τις διατάξεις του άρθρου 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982 και 2) η εναγομένη κατά την κήρυξη της απεργίας δεν τήρησε την προβλεπόμενη από το άρθρο 3 ν. 2224/1994 υποχρέωσή της περί κατάθεσης ενώπιον του Ο.Μ.Ε.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτησης διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματά της απεργίας. Επιπλέον το ενάγον ισχυρίζεται ότι η κηρυχθείσα απεργία είναι καταχρηστική, διότι συνιστά πολιτική απεργία, ενώ έχει και καταχρηστικά αιτήματα, διότι η ικανοποίηση των αιτημάτων της εναγομένης δεν εξαρτάται από το ίδιο ως εργοδότη, αλλά από το Ελληνικό Κοινοβούλιο. Με βάση το ως άνω ιστορικό το ενάγον ζητεί να αναγνωριστεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της ως άνω απεργίας, που κήρυξε η εναγομένη, να απαγορευτεί η συνέχισή της, να κηρυχθεί η εν λόγω καταψηφιστική διάταξη προσωρινά εκτελεστή, να απειληθεί εις βάρος της χρηματική ποινή ποσού 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας και να επιβληθούν τα δικαστικά του έξοδα εις βάρος της εναγομένης.

Με το ως άνω περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρ. 22 παρ. 4 Ν. 1264/1982), κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ - εργατικές διαφορές). Είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εναγομένης και νόμω βάσιμη ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 22 παρ. 4 και 30 παρ. 8 περ. β' ν. 1264/1982, 3 ν. 2224/1994, 70, 176, 907, 908 παρ. 1, 946 παρ. 1 και 947 παρ. 1 ΚΠολΔ. Πρέπει συνεπώς να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

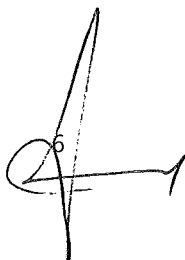


Επειδή από την ανωμοτί επ' ακροατηρίω κατάθεση του Προέδρου της εναγομένης Αθανάσιου Κικίνη, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και από όλα τα έγγραφα, που νόμιμα προσκομίζουν με επίκληση οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η εναγομένη είναι δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της οποίας είναι πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις εκπαιδευτικών κάθε κλάδου και κατηγορίας – δημοσίων υπαλλήλων της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Το Διοικητικό Συμβούλιο της εναγομένης με την από 6-9-2022 απόφασή του την οποία κοινοποίησε στο Ελληνικό Δημόσιο στις 9-9-2022, αποφάσισε την προκήρυξη, μετά την παρέλευση 4 πλήρων ημερών από την κοινοποίηση, απεργίας – αποχής των εκπαιδευτικών – μελών της από κάθε καθήκον που σχετίζεται με τον ορισμό, την ανάθεση και την άσκηση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων εκ μέρους των Ενδοσχολικών Συντονιστών και των Παιδαγωγικών Συμβούλων – Μεντόρων που προβλέπονται από τις Υπουργικές Αποφάσεις Φ12/102913/ΓΔ4 και Φ12/102919/ΓΔ4 και εν γένει από κάθε διαδικασία, δραστηριότητα, αρμοδιότητα ή έργο που συνδέεται ή σχετίζεται ή απορρέει από τις ως άνω Υ.Α. οι οποίες εκδόθηκαν κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 92 και 93 ν. 4823/2021 (ΦΕΚ Α' 136/03.08.2021). Ακολούθως το Δ.Σ. της εναγομένης στις 12-9-2022 κήρυξε απεργία με το ως άνω περιεχόμενο. Ωστόσο η ένδικη απεργία κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι από το Δ.Σ. και όχι από τη Γενική Συνέλευση της εναγομένης, κατά συνέπεια είναι παράνομη. Η εναγομένη, βέβαια, προσκομίζει ως σχετικό 7 έγγραφο που φέρει τίτλο «Απόφαση 91^{ης} Γ.Σ. για το πρόγραμμα δράσης» και ημερομηνία 29-6-2022, στο οποίο αναφέρεται ότι «Ειδικότερα σε σχέση με ... τον ορισμό ενδοσχολικών συντονιστών και μεντόρων, όπως προβλέπονται από τις σχετικές διατάξεις του ν. 4823/2021, εάν δεν γίνουν αποδεκτές οι απόψεις και παρατηρήσεις του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ο.Ε. προχωράμε σε κήρυξη απεργίας-αποχής από την υλοποίησή τους». Ωστόσο εκτός του ότι το έγγραφο αυτό είναι ανυπόγραφο και ειδικότερα δεν φέρει υπογραφή του Προέδρου και του Γενικού Γραμματέα της εναγομένης που σύμφωνα με το καταστατικό αυτής είναι οι μόνοι αρμόδιοι να συνυπογράφουν όλα τα έγγραφα (βλ. άρθρο 21 του προσκομιζόμενου Καταστατικού), με τον τρόπο που φέρεται να διατυπώθηκε η ως άνω απόφαση της Γ.Σ. δεν συνιστά κήρυξη απεργίας, αλλά πρόθεση κήρυξής της στο μέλλον και δη στην περίπτωση μη αποδοχής των απόψεων και παρατηρήσεων του Δ.Σ., διαπίστωση στην οποία, όμως, μόνη αρμόδια να προβεί και ακολούθως να κηρύξει την απεργία είναι η Γ.Σ. της εναγομένης, διότι σε αντίθετη περίπτωση θα πρόκειται για απαγορευμένη εξουσιοδότηση - εκχώρηση της σχετικής εξουσίας προς το Δ.Σ. Περαιτέρω, αφ' ενός δεν αποδεικνύεται ότι ετέθησαν υπ' όψη του ενάγοντος Ελληνικού Δημοσίου οι απόψεις και παρατηρήσεις του Δ.Σ. (και με ποιο τρόπο) και δεν έγιναν αποδεκτές, αφ' ετέρου δε αποδεικνύεται ότι όταν η Γ.Σ. της εναγομένης έλαβε την ως άνω απόφαση (29-6-2022) δεν γνώριζε τις υπ' αρ. Φ12/102913/ΓΔ4 και Φ12/102919/ΓΔ4/24-8-2022 (ΦΕΚ Β 4509/25-8-2022) Υπουργικές Αποφάσεις, που εκδόθηκαν μεταγενέστερα και αποτελούν εξειδίκευση του τρόπου υλοποίησης των άρθρων 92 και 93 ν. 4823/2021 εκ μέρους της Διοίκησης. Επομένως όταν ελήφθη η από 29-6-2022 απόφαση τα μέλη της Γ.Σ. της εναγομένης δεν ήταν σε θέση να κρίνουν για το αν το Ελληνικό Δημόσιο ως εργοδότης υλοποιεί τον νόμο κατά τρόπο σύμφωνο με τις απόψεις τους και τα εργασιακά τους δικαιώματα - συμφέροντα, ώστε σε αποφατική περίπτωση να

αποφασίσει η Γ.Σ. την κήρυξη απεργίας. Άλλωστε σε τούτο και μόνον μπορεί να κατατείνει η κήρυξη της απεργίας, δηλαδή στον τρόπο υλοποίησης του νόμου, και όχι σε αυτή καθ' αυτή την αλλαγή του νόμου, για την οποία τη σχετική συνταγματική εξουσία δεν έχει το ενάγον Ελληνικό Δημόσιο, αλλά η Βουλή των Ελλήνων. Περαιτέρω αποδεικνύεται ότι η εναγομένη δεν τήρησε την απορρέουσα από το άρθρο 3 ν. 2224/1994 υποχρέωσή της για την υποβολή ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ. αίτησης διεξαγωγής δημόσιου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας, ως τούτο δεν αμφισβητείται από την εναγομένη, γεγονός που καθιστά την ένδικη απεργία – αποχή παράνομη (ΜονΕφΘεσ 892/2019 και ΕφΠειρ 258/2008, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συναφώς πρέπει να σημειωθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλει η εναγομένη ότι η ένδικη απεργία είναι «λευκή», αφού ακόμη και σε αυτήν την περίπτωση για την νομιμότητα της λευκής απεργίας πρέπει να τηρηθούν όλες οι υπό του νόμου προβλεπόμενες διατυπώσεις για την άσκηση του δικαιώματος της απεργίας, άλλως αυτή τυγχάνει παράνομη (βλ. Γ. Λεβέντη Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο 2α εκδ. σελ. 655 επ., ΕφΠειρ 258/2008, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατόπιν όλων των ανωτέρω και παρελκομένης της εξέτασης των λοιπών λόγων παρανομίας της ένδικης απεργίας λόγω καταχρηστικότητας, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση αγωγή ως βάσιμη στην ουσία της, να αναγνωρισθεί ότι η ένδικη απεργία είναι παράνομη, να απαγορευτεί η συνέχισή της με την απειλή χρηματικής ποινής σε βάρος της εναγομένης ποσού 5.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας. Περαιτέρω, πρέπει να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή κατά την ως άνω καταψηφιστική διάταξη της, καθόσον, κατά τη κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, συντρέχουν εξαιρετικοί προς τούτο λόγοι λόγω της ήδη από πολλών ημερών έναρξης της σχολικής χρονιάς. Τέλος τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος πρέπει να επιβληθούν εις βάρος της εναγομένης λόγω της ήττας της μειωμένα όμως σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 3693/1957, όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την υπ' αριθ. 134423/8-12-1992 απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 11/20.1.1993) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 παρ. 12 του ν. 1738/1987, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό (βλ. σχετ. ΑΠ 589/2015, δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

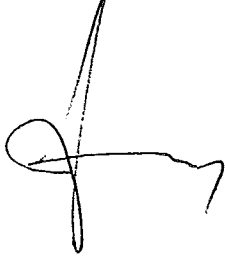
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.
- ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.
- ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η ένδικη απεργία – αποχή είναι παράνομη.
- ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ στην εναγομένη τη συνέχιση της ως άνω απεργίας – αποχής.
- ΚΗΡΥΣΣΕΙ την παρούσα προσωρινά εκτελεστή ως προς την αμέσως ανωτέρω καταψηφιστική διάταξη.
- ΑΠΕΙΛΕΙ εις βάρος της εναγομένης χρηματική ποινή ποσού πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της παρούσας.
- ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ εις βάρος της εναγομένης τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των διακοσίων ενενήντα (290) ευρώ.

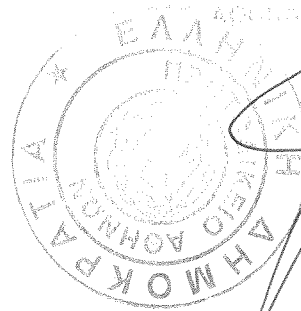


Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 27-9-22 απόντων των διαδικίων και των πληρεξούσιων Δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ
ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ
27 ΣΕΠ. 2022

Γραμματέας Αθανάσιος

