

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ - ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

47-

Επιδόθηκε την 03/11/2023
ημέρα Παρασκευή 10:00

ΓΕΩΡΓΙΑ ΚΕΝΑΝΙΔΟΥ
Η ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΗΤΡΙΑ
ΣΤΑΔΙΟΥ 51 - ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.: 210-3258195



Αριθμός απόφασης

1231/2023

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

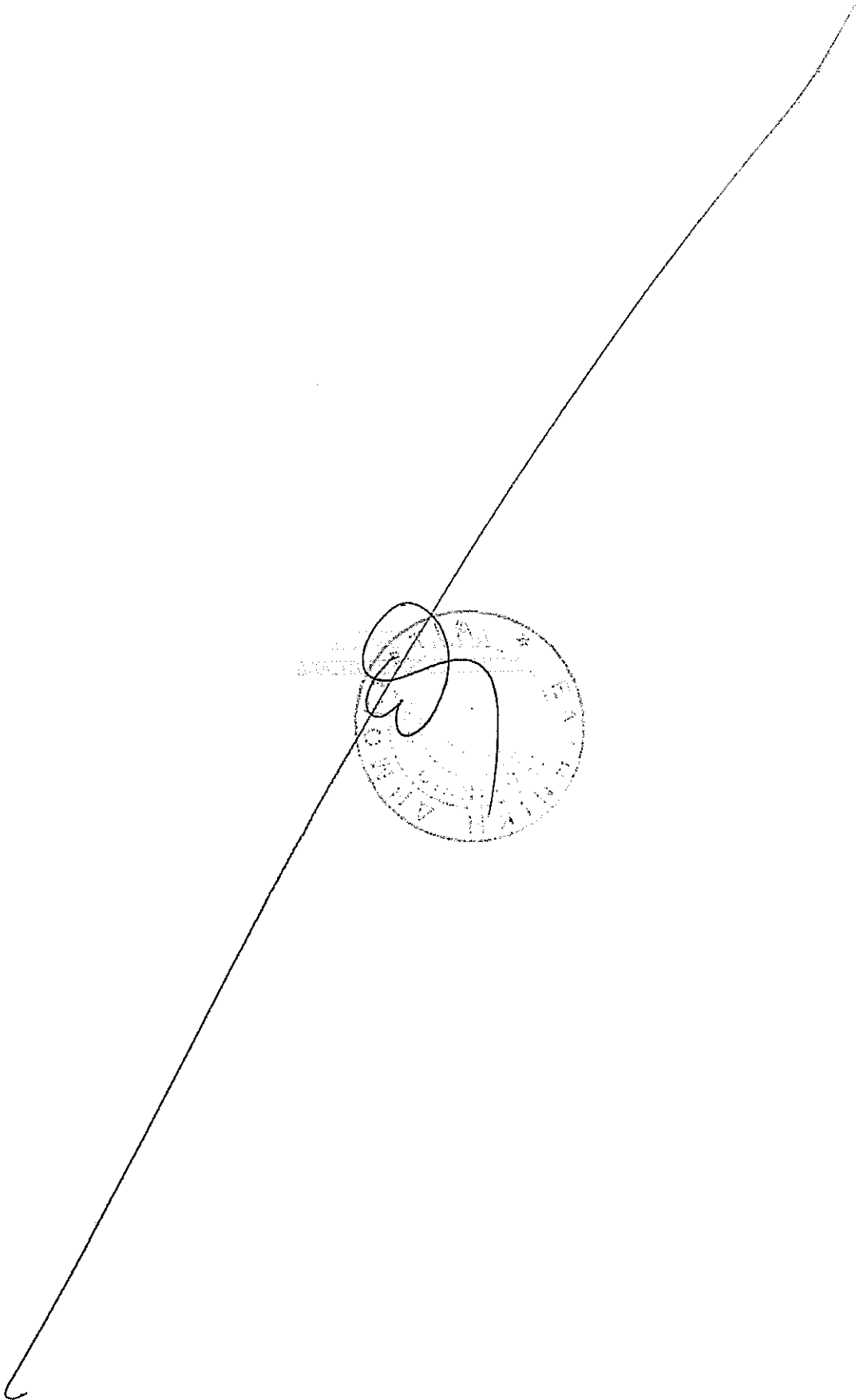
Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Θάλεια Κυριακίδη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Καλλιρόη Καραγιάννη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 1^η Νοεμβρίου 2023, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του εναγομένου: Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τους Υπουργούς Οικονομικών και Παιδείας και Θρησκευμάτων, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και στο Μαρούσι Αττικής αντίστοιχα (Α.Φ.Μ. Υπουργείου Οικονομικών: 090165560 και Α.Φ.Μ. Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων: 090055799), το οποίο εκπροσωπήθηκε από τις Δικαστικές Πληρεξούσιες του ΝΣΚ Τόγια Μυρτώ (Α.Μ. Ν.Σ.Κ. 495) και Γεωργία-Ελευθερία Γεωργούλα (Α.Μ. Ν.Σ.Κ. 432).

Της εναγομένης: Συνδικαλιστικής Οργάνωσης με την επωνυμία «Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης» (ΟΛΜΕ), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ερμού και Κορνάρου αριθ. 2, με Α.Φ.Μ. 090056422, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Άννα Κωνσταντοπούλου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 38436) και τον Πρόεδρο αυτής Παπαχρήστο Νικόλαο.

Το ενάγον ζητεί να γίνει δεκτή η από 01.11.2023 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 113958/2023



241
1911

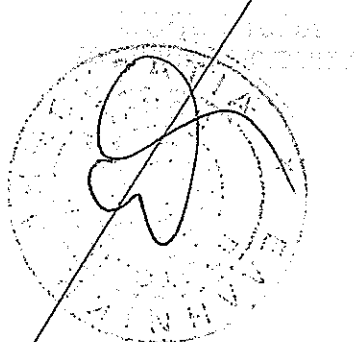
και ειδικό αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3088/2023, προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της προκείμενης και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από τη σειρά της στο πινάκιο και κατά τη συζήτησή της, οι Δικαστικές Πληρεξούσιοι του ενάγοντος και η πληρεξούσια δικηγόρος της εναγομένης ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 3 του ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 του ν. 4808/2021 ορίζει ότι «οι συνδικαλιστικές οργανώσεις που κηρύσσουν απεργία στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19, υποχρεούνται να καταθέσουν ενώπιον του Ο.Μ.Ε.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτηση διεξαγωγής δημοσίου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας. Η αίτηση αυτή μαζί με την κατάλληλη πρόσκληση σε συνάντηση ανάδειξης μεσολαβητή στον τόπο, ημέρα και ώρα που συνεδριάζει ο Ο.Μ.Ε.Δ., επιδίδεται στον εργοδότη με δικαστικό επιμελητή, με ευθύνη των συνδικαλιστικών οργανώσεων που κηρύσσουν την απεργία, το αργότερο συγχρόνως με τις επιδόσεις που προβλέπονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 19 και στην παράγραφο 2 του άρθρου 20.». Ο δημόσιος αυτός διάλογος είναι η τελευταία προσπάθεια που θεσπίζει το δίκαιο για την ειρηνική επίλυση της διαφοράς και την αποφυγή της απεργίας και συνεπώς υπηρετεί εν μέρει τους ίδιους σκοπούς, τους οποίους υπηρετεί και η γνωστοποίηση των αιτημάτων 4 ημέρες προ της έναρξης της απεργίας. Η πρόσκληση του εργοδότη σε δημόσιο διάλογο είναι κατά νόμον προϋπόθεση για τη νομιμότητα της απεργίας στο Δημόσιο, τους ΟΤΑ, τα ν.π.δ.δ., καθώς και σε φορείς, υπηρεσίες, οργανισμούς και επιχειρήσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 19. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας είναι υποχρεωτική έστω κι αν είχε προηγηθεί οιοσδήποτε διάλογος μεταξύ των μερών. Απεργία πραγματοποιούμενη άνευ προηγούμενης πρόσκλησης προς δημόσιο διάλογο είναι παράνομη (ΕφΠειρ 258/2008, ΠειρΝομ 2008.164, ΕφΑθ 5799/2001, ΔΕΕ 2001.1032, ΕφΠατρ 217/2000, ΕΕργΔ 2001.544, Παπασταύρου Απεργία, Γ' έκδ., αριθ. 266, Λεβέντης Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 2^η έκδοση, σελ. 697 επ.). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 70, 946, 947 ΚΠολΔ και 24 του ν. 1264/1982 προκύπτει ότι ο εργοδότης, κατά του οποίου στρέφεται η απεργία, έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει να αναγνωρισθεί δικαστικά ότι η απεργία

57



είναι παράνομη και καταχρηστική, εάν δε η παράνομη απεργία έχει ήδη κηρυχθεί ή πραγματοποιείται, προσβάλλοντας έτσι το δικαίωμα, και πάντως το έννομο συμφέρον, αυτού για την ομαλή και αδιάκοπη λειτουργία της εργασιακής σύμβασης, δικαιούνται να ζητήσει νε καταψηφιστική αγωγή τη μη έναρξη ή τη διακοπή της απεργίας (άρση της προσβολής), ενώ μπορεί επίσης να ζητήσει, με απειλή των μέσων έμμεσης εκτέλεσης και την απαγόρευση (παράλειψη) στο μέλλον τέτοιας απεργίας με τα ίδια ή παρόμοια αιτήματα (ΑΠ 857/2015, ΑΠ 543/2013, www.areiospagos.gr, ΕφΑθ 4242/2021 ΤΝΠ Νόμος). Η αγωγή για τη μη έναρξη ή διακοπή της παράνομης απεργίας στρέφεται κατά της συνδικαλιστικής οργάνωσης που κήρυξε την απεργία και εισάγεται στο δικαστήριο της έδρας της συνδικαλιστικής αυτής οργάνωσης σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 4 του ν. 1264/1982. Το δικαστήριο με την απόφασή του όταν δέχεται την αγωγή και διατάσσει τη μη έναρξη ή διακοπή της απεργίας ως παράνομης, απειλεί κατά του επαγγελματικού σωματείου που κήρυξε την παράνομη απεργία χρηματική ποινή και κατά των εκπροσώπων του προσωπική κράτηση, όχι για να εξαναγκασθούν οι απεργοί να προσφέρουν παρά τη θέλησή τους εργασία, αλλά για να εξαναγκασθεί η διοίκηση του επαγγελματικού σωματείου να συμμορφωθεί προς τη δικαστική απόφαση και να λάβει τη σχετική απόφασή του για τη μη έναρξη ή τη λύση της απεργίας στο μέλλον (ΑΠ 528/1990, ΕλλΔνη 1991.534, ΕφΑθ 1/1992, ΕλλΔνη 1992.412, ΕφΑθ 1770/2011, ΕΕργΔ 2012.739 (741), ΕφΑθ 1608/2000, Αρμ 2000.1116, ΕφΑθ 10461/1990. ΕλλΔνη 1993.90, ΜΠρΘεσ 19594/1999, ΕΕρδΔ 1999.942, ΜΠρΠατρ 64/2007, ΕΕργΔ 2007.292, ΜονΠρΑθ 884/2011, ΕΕργΔ 2012.817, βλ. επίσης Καρακατσάνη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 1992, 266, Βάγια, Διεξαγωγή και συνέπειες της απεργίας, ΕΕργΔ 1983.792 επ. Αλιπράντη, ΔκΠ 8/1984, 209 επ. Παπασταύρου, Απεργία, 2002, αρ. 164 επ. Λεβέντη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 2007.843 επ., Ζερδελή, Αγωγή για παράλειψη παράνομης απεργίας, ΕΕργΔ 2012.769 επ.). Εξάλλου, η κατεπείγουσα φύση των διαφορών του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 1264 επιβάλλει την προσωρινή εκτέλεση των καταψηφιστικών αποφάσεων, γιατί η επιβράδυνση της εκτέλεσης προκαλεί συνήθως σημαντική ζημία στον νικήσαντα διάδικο. Το δικαστήριο μπορεί να μην κηρύξει την απόφαση προσωρινά εκτελεστή, αν πιθανολογεί ότι η εκτέλεση θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στο διάδικο που ηττήθηκε (Γ. Λεβέντης, Εργατική Νομοθεσία, σελ. 451-452).

Στην προκείμενη περίπτωση το ενάγον με την κρινόμενη αγωγή του εκθέτει ότι η εναγόμενη είναι δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της οποίας είναι οι πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις, μέλη των οποίων είναι οι εκπαιδευτικοί κάθε κλάδου και κατηγορίας και υπάλληλοι της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και

APR 12 1964
AMERICAN UNIVERSITY

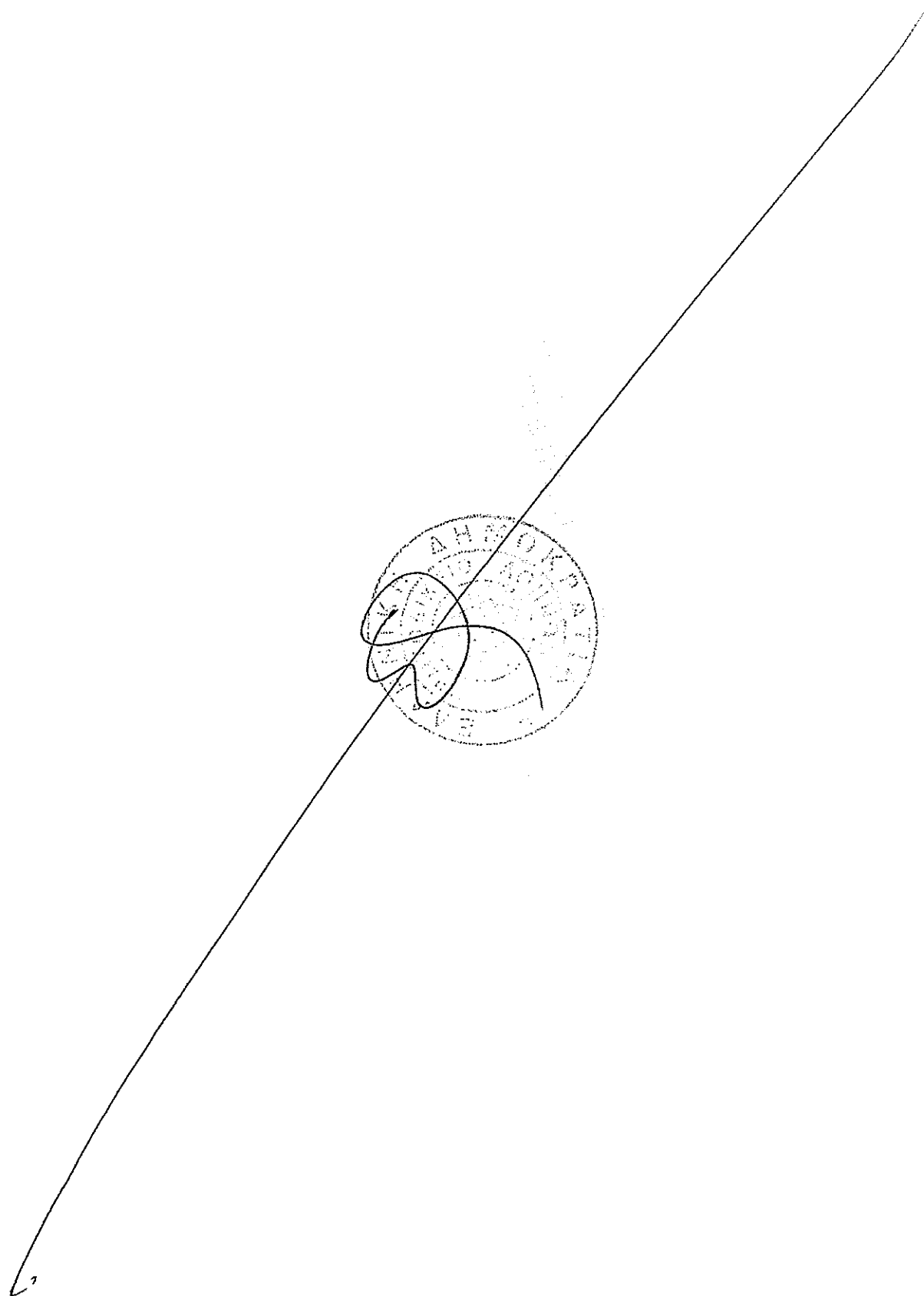
APR 12 1964
AMERICAN UNIVERSITY

Θρησκευμάτων. Ότι η Γενική Συνέλευση των Προέδρων της ΟΛΜΕ με απόφασή της την 21.10.2023, την οποία του κοινοποίησε την 27.10.2023, αποφάσισε την προκήρυξη απεργίας-αποχής των εκπαιδευτικών-μελών της από κάθε καθήκον που σχετίζεται με τον ορισμό, την ανάθεση και την άσκηση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων εκ μέρους των Ενδοσχολικών Συντονιστών και των Παιδαγωγικών Συμβούλων-Μεντόρων που προβλέπονται στις Υπουργικές αποφάσεις Φ12/102913/ΓΔ4 και Φ12/102919/ΓΔ4 και εν γένει από κάθε διαδικασία, δραστηριότητα, αρμοδιότητα ή έργο που συνδέεται ή σχετίζεται ή απορρέει από τις ως άνω Υπουργικές Αποφάσεις, η οποία θα κηρύσσεται τέσσερις (4) ημέρες από την κοινοποίηση της ως άνω απόφασης, ήτοι την 01.11.2023. Ότι η απεργία αυτή είναι παράνομη διότι κηρύχθηκε από αναρμόδιο όργανο, ότι η εναγομένη δεν τήρησε την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 3 του ν. 2224/1994 υποχρέωσή της περί κατάθεσης ενώπιον του Ο.ΜΕ.Δ. (Οργανισμός Μεσολάβησης και Διαιτησίας) αίτησης διεξαγωγής δημοσίου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας, καθώς και ότι η απεργία είναι καταχρηστική γιατί αποτελεί πολιτική απεργία, βάλλει κατά του στενού πυρήνα του υπηρεσιακού καθήκοντος του δημοσίου εκπαιδευτικού και του διευθυντικού δικαιώματος του εργοδότη και συγκεκριμένα της αξιολόγησης του εκπαιδευτικού έργου. Με βάση το ως άνω ιστορικό το ενάγον ζητεί να αναγνωρισθεί ο παράνομος και καταχρηστικός χαρακτήρας της ως άνω απεργίας που κήρυξε η εναγομένη, να απαγορευθεί η συνέχισή της, να κηρυχθεί η εν λόγω καταψηφιστική διάταξη προσωρινώς εκτελεστή, να απειληθεί εις βάρος της εναγομένης χρηματική ποινή ποσού 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της προκειμένης απόφασης και να καταδικασθεί η εναγομένη στα δικαστικά του έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αγωγή παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρ. 22 παρ. 4 του ν. 1246/1982), κατά την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ, εργατικές διαφορές). Είναι δε επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εναγομένης, και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 23 παρ. 2 και 25 παρ. 1 του Συντάγματος, 22 παρ. 4 και 30 παρ. 8 περ. β' του ν. 1264/1982, 3 του ν. 2224/1994, 70, 176, 907, 908 παρ. 1, 946 παρ. 1 και 947 παρ. 1 ΚΠολΔ, πρέπει επομένως να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

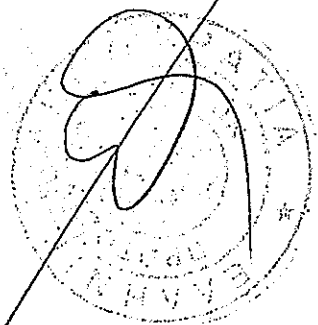
Από την ανωμοτί στο ακροατήριο κατάθεση του Προέδρου της εναγομένης ομοσπονδίας, Παπαχρήστου Νικολάου, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, καθώς και από όλα τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η εναγομένη είναι δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση, μέλη της

77



1000
1000
1000

οποίας είναι οι πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις, μέλη των οποίων είναι οι εκπαιδευτικοί κάθε κλάδου και κατηγορίας και υπάλληλοι της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, την εποπτεία των οποίων έχει το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Η Γενική Συνέλευση των Προέδρων της εναγομένης με την από 21.10.2023 απόφασή της, την οποία κοινοποίησε στο ενάγον την 27.10.2023, αποφάσισε την προκήρυξη απεργίας-αποχής των εκπαιδευτικών-μελών της από κάθε καθήκον που σχετίζεται με τον ορισμό, την ανάθεση και την άσκηση καθηκόντων και αρμοδιοτήτων εκ μέρους των Ενδοσχολικών Συντονιστών και των Παιδαγωγικών Συμβούλων-Μεντόρων που προβλέπονται στις Υπουργικές αποφάσεις Φ12/102913/ΓΔ4 και Φ12/102919/ΓΔ4 και εν γένει από κάθε διαδικασία, δραστηριότητα, αρμοδιότητα ή έργο που συνδέεται ή σχετίζεται ή απορρέει από τις ως άνω Υπουργικές Αποφάσεις. Ακολούθως, μετά την παρέλευση της προθεσμίας των τεσσάρων ημερών (4) ημερών από την κοινοποίηση της ως άνω απόφασης, ήτοι την 01.11.2023, κηρύχθηκε η απεργία με το προαναφερόμενο περιεχόμενο. Ωστόσο, κατά παράβαση των όσων διαλαμβάνονται στο άρθρο 3 του ν. 2224/1994, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 91 του ν. 4808/2021, η εναγομένη δεν τήρησε την υποχρέωσή της για την υποβολή ενώπιον του Ο.Μ.Ε.Δ. αίτησης διεξαγωγής δημοσίου διαλόγου για τα αιτήματα της απεργίας, γεγονός που η εναγομένη δεν αμφισβητεί. Ως εκ τούτου, η ένδικη απεργία-αποχή καθίσταται παράνομη (ΜονΕφΘεσσ 892/2019, ΕφΠειρ 258/2008, ΜονΠρΑθ 1025/2022, προσκομιζόμενη από το ενάγον). Ο δε ισχυρισμός της εναγομένης ότι πρόκειται για «λευκή» απεργία προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς ακόμα και στην περίπτωση που πρόκειται για λευκή απεργία, πρέπει να τηρηθούν όλες οι διατυπώσεις που προβλέπονται στο νόμο για την άσκηση του δικαιώματος αυτής (βλ. Γ. Λεβέντη, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, 2^η έκδοση, σελ. 655 επ. ΕφΠειρ 258/2008, ΤΝΠ Νόμος). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και παρελκομένης της έρευνας των λοιπών λόγων παρανομίας, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αγωγή ως βάσιμη στην ουσία της, να αναγνωρισθεί ότι η ένδικη απεργία είναι παράνομη, να απαγορευθεί η συνέχισή της με την απειλή χρηματικής ποινής σε βάρος της εναγομένης ποσού 5.000 ευρώ για κάθε παράβαση του διατακτικού της προκειμένης και να κηρυχθεί η προκειμένη απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη, δεδομένου ότι κατά την κρίση του Δικαστηρίου συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι προς τούτο, καθώς έχει ήδη ξεκινήσει εδώ και περίπου δύο (2) μήνες τα σχολεία. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος πρέπει να επιβληθούν εις βάρος της εναγομένης λόγω της ήττας της, μειωμένα όμως σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 του ν. 3693/1957, όπως η παράγραφος αυτή ισχύει μετά την υπ' αριθ. 134423/08.12.1992 απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης (ΦΕΚ Β' 11/20.01.1993) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5



παρ. 12 του ν. 1738/1987, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό (ΑΠ 589/2015 ΤΝΠ Νόμος).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η ένδικη απεργία-αποχή είναι παράνομη.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ την εναγομένη να συνεχίσει την ένδικη απεργία-αποχή.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την προκείμενη απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την αμέσως προηγούμενη καταψηφιστική της διάταξη.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης χρηματική ποινή ποσού πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ για κάθε παραβίαση του διατακτικού της προκείμενης απόφασης.

ΠΑΡΕΧΕΙ την άδεια στο ενάγον να επιδώσει την προκείμενη απόφαση στην εναγομένη και μετά την 19:00 ώρα της σημερινής ημέρας.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία προσδιορίζει στο ποσό των διακοσίων ενενήντα (290) ευρώ.-

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

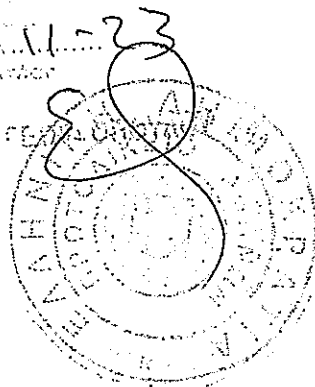


Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Καραγιάννη Καλλιόπη

ΑΠΡΟΕΣΤΗΣ ΔΙΚΤ. ΓΡΑΦΕΙΟΥ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ

ΕΥΘΥΝΑ ΓΕΝΙΚΟΓΡΑΦΗ



ΕΥΡΤΕ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΛΗ

ΕΥΡΤΕ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΛΗ

Ακριβές αντίγραφο της υπ' αριθμόν 1231/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο επικυρώνω νόμιμα και το οποίο αρμόδιος δικαστικός επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νόμιμα προς την Συνδικαλιστική Οργάνωση με την επωνυμία «Ομοσπονδία Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης» (ΟΛΜΕ), που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ερμού και Κορνάρου αρ. 2 προς γνώση της και για τις νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 2-11-2023

Η Πληρεξουσία του Ελληνικού Δημοσίου



Μυρτώ Τόγια

Δικαστική Πληρεξουσία Α' ΝΣΚ

